

Onderhands gekonkel

Bijdrage van de redactie
vrijdag, 1 december 2006

Is er sprake van een stiekeme woningruil tussen Groningen en Slochteren? Een onderonsje tussen de Provincie en de Gemeente? Veel mensen denken dat, ook al omdat de Visie Kern Slochteren praat over een ruime verdubbeling van het aantal huizen in het buitengebied plus nog eens een kleine honderd huizen in en rond het lint. Daar zit een luchtje aan!

Honderden huizen in Slochteren! De schop moet dit jaar nog de grond in (2006), we gaan het havengebied bebouwen en voor 2010 moeten aan de Veenlaan maar liefst 55 huizen zijn gebouwd. Dat lijkt de teneur te zijn van de kort termijn invulling van de Visie Kern Slochteren. Kloeke ambtenaren en politici trekken een vierkante kin en spreken krachtdadige taal. Het is al vijf over twaalf! Stilstand is achteruitgang!

Veel Slochtenaren zien de shovels in gedachte al langs de Veenlaan rijden en de BGB-ers slapen al weken slecht. Maar hoe kan het nou dat dat allemaal maar kan? We hadden toch al veel te veel gebouwd? En inderdaad, uit de nota Bouwen en Wonen blijkt dat er iets raars aan de hand is: in feite is er tot aan 2009 geen bouw meer mogelijk. Uitzondering hierop is bouw als vervanging van sloop, bijvoorbeeld de seniorenwoningen die op de plaats van de voormalige huishoudschool zouden komen. Als men de oude Gemeentewerf afbreekt mag die ook weer worden opgebouwd, maar je mag dan niet ook nog eens huizen bouwen in het havengebied, laat staan aan de Veenlaan. Tot 2009 geen bouwrij aan de lanen, maar daarna dus wel? Nee, zelfs voor de periode 2009-2014 zijn 'slechts' ongeveer 225 woningen geplanned voor de gehele GEMEENTE Slochteren. Hee, hoe kan het dan dat we dit jaar al (2006!) zouden gaan bouwen, ten minste, zo staat het in de Visie?

De Slochter bevolking constateert dat er wel weer eens wat geritseld zal zijn. De verhalen die rondgaan suggereren een deal: Burgemeester Verstegen zou met gedeputeerden om tafel hebben gezeten, en in ruil voor meer woningen in Meerstad bedongen hebben dat er ook een aardig extra contingent huizen in Slochteren zou mogen komen. Onderdeel van de deal zou zijn dat de Gemeentewerf dan alsnog in het open buitengebied zou mogen komen, verrassend, omdat immers eerder de Provincie al tegen dit plan was en er aan het POP en het beleid niets is veranderd. Ook zou in de deal zijn besloten dat er nu gebouwd mag worden aan de oostkant van Slochteren (het "Tobbe-plan"), al weten lokale politici zich nog goed te herinneren dat de provincie ook daar nog niet zo lang geleden nou niet echt warm voor liep, om het maar voorzichtig te zeggen.

De SBB heeft naar al deze zaken in de afgelopen maanden in stilte onderzoek gedaan. Je kunt uit de aard der zaak nooit bewijzen dat er geen onderhandse deals worden gesloten, maar tot nu toe hebben wij daar geen enkel bewijs voor gezien. Wij constateren dan ook dat het roddel en achterklap is: er zijn dus GEEN stiekeme afspraken, er is GEEN sluwe deal tussen Verstegen en de Provincie afgesloten. Gelukkig maar, het is al moeilijk genoeg om de bevolking bij de politieke zaken te betrekken als alles integer en netjes verloopt, laat staan als dit soort deals mogelijk zouden zijn.

Wat betreft de Visie heeft de Provincie zelfs geen stem in het kapittel, de Gemeente kan elke Visie bedenken die ze wil, al wou ze torenflats op het Torenplein zetten. Maar er is wel vooroverleg geweest met de Provincie, en wel op grond van artikel 10 van de BRO. De diensten van Rijk en Provincie hebben geconcludeerd dat het hier uitsluitend om een stedenbouwkundige Visie gaat en dat er nogal wat andere zaken bekeken moeten worden voor je een standpunt kunt innemen. Tenslotte moet gezegd worden dat de Diensten van Provincie en Rijk positief stonden tegenover het idee dat bouwplannen moeten passen in de cultuurhistorisch gegroeide eigenheid van een gebied. En ook de Gemeente Slochteren kan niet met droge ogen volhouden dat het neerzetten van rijtjes huizen aan de Slochter Veldweg, Veenlaan, Edzersweg of Ruitenweg past in de gegroeide eigenheid van ons gebied. De SBB citeert daarbij het Keuningsinstituut: "cultuurhistorie is in deze opvatting niet alleen het canonieke: datgene wat experts als waardevol hebben gemarkeerd en beschreven, maar ook het apocriefe: datgene wat gewone burgers in hun leven van alledag als dierbaar beschouwen, waaraan ze gehecht zijn en wat niet persé bij de topstukken van ons nationaal cultureel erfgoed behoort." Daar horen vrij zicht, rust en ruimte zeer zeker bij.